

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl vyšší soudní úřednicí Zdeňkou Kopeckou

žalobce: R[redacted] U[redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: Mgr. Martin Zikmund, advokát, Šafaříkovy sady 2455/5,  
301 00 Plzeň

proti  
žalovaným: 1 JUDr. J[redacted] Š[redacted], narozený [redacted], bytem [redacted],  
[redacted],  
Zastoupen: Mgr. Tomáš Pelikán, advokát, Újezd 450/40, 11801  
Praha,  
2 JUDr. M[redacted] Š[redacted], narozená [redacted], bytem [redacted],  
[redacted],  
Zastoupena: Mgr. Tomáš Pelikán, advokát, se sídlem: Újezd  
450/40, 11801 Praha

**o zaplacení směnečné sumy 100.000 Kč**

**takto:**

**Žalovaným se přiznává osvobození od soudních poplatků do výše 80 %.**

### Odůvodnění:

Rozsudkem č.j. 41 Cm 101/2017-112 ze dne 23.5.2018 bylo rozhodnuto, že žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 100.000 Kč s příslušenstvím a náklady řízení. Proti tomuto rozsudku podali oba žalovaní odvolání a zároveň požádali o osvobození od soudních poplatků.

K výzvě soudu zaslali svá vyplněná Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků. Z nich vyplývá, že jsou starobní důchodci s výměrami důchodů ve výši [redacted] a [redacted] Kč, přičemž z těchto částek jsou sráženy exekuce, takže čisté výše důchodů jsou ve výši [redacted] Kč pro JUDr. J[redacted] Š[redacted] a [redacted] Kč pro JUDr. M[redacted] Š[redacted]. Dále z prohlášení vyplývá nepříznivý zdravotní stav obou žalovaných a výdaj za nájemné 3.500 Kč.

Podle § 138 odst. 1 o.s.ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva, přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody. Podle § 11 zák. č. 121/2008 Sb. v platném znění může vyšší soudní úředník provádět veškeré úkony soudu prvního stupně s výjimkami v tomto zákonu vyjmenovanými.

Základním účelem tohoto ustanovení o.s.ř. je to, aby nepříznivá majetková situace účastníka řízení neznemožňovala uplatnění jeho práva u soudu. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k povaze uplatněného nároku a též k objektivní možnosti žadatele soudní poplatek uhradit. U fyzických osob soud bere v úvahu také sociální poměry, zdravotní stav osoby, výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková

příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků. Osvědčit potřebnost osvobození od soudních poplatků hodnověrným způsobem je povinností žadatele.

Na základě skutečností uvedených žalovanými má soud za to, že je přiměřené přiznat žalovaným částečné osvobození od soudních poplatků do výše 80 %. Zvláště závažné důvody pro osvobození od soudních poplatků zcela soud neshledal, když oba žalovaní jsou příjemci stálých dávek důchodového pojištění. Ve prospěch osvobození hovoří u žalovaných jejich nepříznivý zdravotní stav, potřeba léků a jejich nemajetnost. To, že je proti žalovaným vedeno exekuční řízení nelze zohlednit, když z žádného zákonného ustanovení nevyplývá, že úhrada jakýchkoliv jiných závazků má přednost před zaplacením soudního poplatku, a že o splnění poplatkové povinnosti vůči státu lze uvažovat až poté, co budou veškeré ostatní platební povinnosti odvolatelů zcela či alespoň zčásti splněny. Nařízené exekuce nejsou a nemohou být „polehčující okolností“, jak plyne i z usnesení I. ÚS 3769/12. Soud dále hodnotil výši soudního poplatku za odvolání, která činí 5.017 Kč, po snížení na 20 % činí 1.003 Kč, což je částka, kterou ze svých příjmů mohou žalovaní zcela jistě společně a nerozdílně zaplatit.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 02.08.2018

Zdeňka Kopecká, v. r.  
vyšší soudní úřednice